**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 03/25-12 от 20 марта 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 61-12/23 в отношении адвоката**

**С.В.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Логинов В.В., Лукин А.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии представителя адвоката С.В.В. – адвоката С.Е.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 61-12/23,

**УСТАНОВИЛ:**

 09.11.2023г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области Зелепукина М.Ю. в отношении адвоката С.В.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, Г. районным судом г.М. рассматривается гражданское дело по иску С.В.В., которая имеет статус адвоката, и Р.Н.С. к С.С.А. об исключении из числа наследников. Интересы Р.Н.С. представляет, на основании доверенности и ордера, адвокат С.Е.В. Представитель С.С.А. сообщает, что адвокатами в исковом заявлении были изложены факты не соответствующие действительности и не подтверждённые судебными решениями. Кроме того, С.В.В. ранее представляла интересы С.С.А. по другому гражданскому делу, что подтверждается копией доверенности, выданной адвокату и копией заявления о приобщении документов по гражданскому делу.

 14.11.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 05.12.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 5202 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов представления.

 16.01.2024г. из Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области поступили дополнительные материалы.

 21.12.2023г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 22.01.2024г. от адвоката поступили дополнительные документы.

 23.01.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен. По ходатайству представителя заявителя в заседании квалификационной комиссии опрошена свидетель С.З.Т. (представитель С.С.А.). К материалам дисциплинарного производства приобщены дополнительные документы.

 23.01.2024г. адвокат С.В.В. и ее представитель – адвокат С.Е.В. - в заседание квалификационной комиссии явились, возражали против представления, поддержали доводы письменных объяснений. По ходатайству адвоката в заседании квалификационной комиссии опрошен свидетель М.С.Г.

23.01.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката С.В.В. нарушения абз. 5 пп. 2 п. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре РФ», пп. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА, выразившегося в том, что адвокат оказывала юридическую помощь С.С.А., а впоследствии стала представлять в суде по другому гражданскому делу Р.Н.С., интересы которой противоречат интересам С.С.А.

 15.03.2024г. от адвоката поступили письменные объяснения.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена. Представитель адвоката С.В.В. – адвокат С.Е.В. – в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Как следует из материалов дисциплинарного производства адвокат оказывала юридическую помощь С.С.А., а впоследствии стала представлять в суде по другому гражданскому делу Р.Н.С. интересы которой противоречат интересам С.С.А. В части доводов обращения о том, что адвокат распространила в исковом заявлении в отношении С.С.А. сведения, не соответствующих действительности подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном гражданско-процессуальным законодательством, поскольку только суд может дать соответствующую оценку доводам сторон спора.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: абз. 5 пп. 2 п. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре РФ», пп. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА, выразившегося в том, что адвокат оказывала юридическую помощь С.С.А., а впоследствии стала представлять в суде по другому гражданскому делу Р.Н.С. интересы которой противоречат интересам С.С.А.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката С.В.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов